



## Zákon o registru smluv a jeho novela

(sněmovní tisk č. 699) – odpovědi na dílčí otázky



### Obsah:

**A. JE FORMULACE § 2 ODST. 1 PÍSM. N) VE ZNĚNÍ POZMĚŇOVACÍHO NÁVRHU J6 K SNĚMOVNÍMU TISKU Č. 699 DOSTATEČNĚ URČITÁ NATOLIK, ŽE PRÁVNICKÉ OSOBY NEBUDOU MÍT VÝKLADOVÉ POTÍŽE S TÍM, ZDA MAJÍ PRŮMYSLOVOU ČI OBCHODNÍ POVAHU? JE ZNĚNÍ TOHOTO USTANOVENÍ V SOULADU S PRINCIPEM PRÁVNÍ JISTOTY?.....3**

Úvod .....	3
ODŮVODNĚNÍ POZMĚŇOVACÍHO NÁVRHU (VÝŇATEK) .....	4
STANOVISKO ÚOHS .....	4
MOŽNÉ VÝKLADOVÉ ODLIŠNOSTI OPROTI PRÁVNÍ ÚPRAVĚ ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK.....	7
DÍLČÍ ZÁVĚR .....	7

**B. CHRÁNÍ ZÁKON O REGISTRU SMLUV OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ PODNIKŮ VLASTNĚNÝCH STÁTEM, KRAJI ČI OBCEMI DOSTATEČNĚ, Tedy VE STEJNÉM ROZSAHU JAKO INFZ, PŘÍPADNĚ V ROZSAHU VĚTŠÍM NEŽ INFZ?.....7**

ODBORNÝ KOMENTÁŘ K § 3 DOST. 1 ZÁKONA O REGISTRU SMLUV .....	8
OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ.....	8

AKTUÁLNÍ VYDÁNÍ:	ŘADA: ODPOVĚĎ NA DOTAZ
Název: Zákon o registru smluv a jeho novela (sněmovní tisk č. 699) – odpovědi na dílčí otázky	První vydání řady: duben 1991
Autor: Kavěna, M.	Frekvence vydání řady: nepravidelná
Číslo: Odpověď na dotaz č. 3133	Zaměření: odpovědi na dotazy zpracované pro členy Parlamentu České republiky
Datum: březen 2017	Jazyk: CZ
Klíčová slova: registr smluv; Obchodní tajemství; RIA	Vydavatel: Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

**PARLAMENTNÍ INSTITUT** plní úkoly vědeckého, informačního a vzdělávacího střediska pro Poslaneckou sněmovnu, její orgány, poslance a Kancelář Poslanecké sněmovny, pro Senát, jeho orgány, senátory a Kancelář Senátu. Naše činnosti a produkty uvádíme níže.

Oddělení všeobecných studií	<b>STUDIE</b> Srovnávací studie Analytické studie	<b>ODPOVĚDI NA DOTAZ</b> Stručné odpovědi na dotazy členů Parlamentu	<b>VBVRANÁ TÉMATA</b> Studie zpracované k aktuálním problematikám	<b>MONITORING</b> Vybrané hospodářské měnové a sociální ukazatele	<b>MIGRACE</b> Přehled aktualit v oblasti migrace za vybrané období
	<b>PŘEHLED SZBP</b> Společná zahraniční a bezpečnostní politika EU	<b>EUROZÓNA+</b> Přehled ekonomických událostí v EU	<b>PODKLADY</b> pro zahraničně politická jednání	<b>PŘEDNÁŠKY</b> pro zahraniční delegace, PS, Senát	
Oddělení pro evropské záležitosti	<b>STANOVISKA</b> kompatibility nevládních návrhů zákonů s právem EU	<b>KONZULTACE</b> k předkládaným vládním návrhům zákonů	<b>DOKUMENTY EU</b> Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných PS	<b>ZPRÁVY</b> Aktuální agenda v Bruselu	<b>PODKLADY</b> pro jednání výboru na mezinárodní úrovni
	<b>INFORMAČNÍ STŘEDISKO</b> Informace o činnosti Poslanecké sněmovny a prohlídky budov	<b>ECPRD</b> Spolupráce s Evropským centrem pro parlamentní výzkum a dokumentaci	<b>PŘEDNÁŠKY</b> pro Poslaneckou sněmovnu, pro školy, veřejnost	<b>INFORMAČNÍ MATERIÁLY</b> o fungování Poslanecké sněmovny, o legislativním procesu	<b>ZÁPISY</b> ze schůzí, seminářů, přednášek, kulatých stolů

## Obsah

### A. JE FORMULACE § 2 ODS. 1 PÍSM. N) VE ZNĚNÍ POZMĚŇOVACÍHO NÁVRHU J6 K SNĚMOVNÍMU TISKU Č. 699 DOSTATEČNĚ URČITÁ NATOLIK, ŽE PRÁVNICKÉ OSOBY NEBUDOU MÍT VÝKLADOVÉ POTÍŽE S TÍM, ZDA MAJÍ PRŮMYSLOVOU ČI OBCHODNÍ POVAHU? JE ZNĚNÍ TOHOTO USTANOVENÍ V SOULADU S PRINCIPEM PRÁVNÍ JISTOTY? 3

Úvod .....	3
ODŮVODNĚNÍ POZMĚŇOVACÍHO NÁVRHU (VÝŇATEK).....	4
STANOVISKO ÚOHS.....	4
MOŽNÉ VÝKLADOVÉ ODLIŠNOSTI OPROTI PRÁVNÍ ÚPRAVĚ ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK .....	7
DÍLČÍ ZÁVĚR .....	7

### B. CHRÁNÍ ZÁKON O REGISTRU SMLUV OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ PODNIKŮ VLASTNĚNÝCH STÁTEM, KRAJI ČI OBCEMI DOSTATEČNĚ, TEDY VE STEJNÉM ROZSAHU JAKO INFZ, PŘÍPADNĚ V ROZSAHU VĚTŠÍM NEŽ INFZ?..... 7

ODBOBNÝ KOMENTÁŘ K § 3 DOST. 1 ZÁKONA O REGISTRU SMLUV.....	8
OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ .....	8

### A. Je formulace § 2 odst. 1 písm. n) ve znění pozměňovacího návrhu J6 k sněmovnímu tisku č. 699 dostatečně určitá natolik, že právnické osoby nebudou mít výkladové potíže s tím, zda mají průmyslovou či obchodní povahu? Je znění tohoto ustanovení v souladu s principem právní jistoty?

#### Úvod:

Dotaz se vztahuje k výkladu ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozměňovacího návrhu J6 (SD 4936) <sup>1</sup> k návrhu, schváleného ve 3. čtení (hlasování č. 67 ze dne 22. 2. 2017) při projednávání sněmovního tisku č. 699/0 (*Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)*), které zní (nově vložená slova zvýrazněná tučně):

*„právnická osoba, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, a v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby“.*

V době zpracování této odpovědi na dotaz ještě nebylo uveřejněno finální znění návrhu, o kterém bude jednat Senát, tj. znění obsahující zpracované pozměňovací návrhy schválené Sněmovnou ve 3. čtení, po provedených nezbytných legislativně technických úpravách. Vycházíme proto z podaných pozměňovacích návrhů (sněmovní tisk č. 699/7), ze stenografického záznamu a ze záznamů o hlasování o podaných pozměňovacích návrzích k tisku č. 699.

<sup>1</sup> „6. V § 2 odst. 1 dosavadním písmenu n) se za slova „právnická osoba“ vkládají slova „která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, a“ (Sněmovní tisk č. 699/7, SD 4936, VII. volební období)

### Odůvodnění pozměňovacího návrhu (výňatek):

*„Jak se uvádí ve stanovisku ÚOHS, zákon o registru smluv by měl transparentně rozlišovat mezi soutěžiteli a jejich podnikatelskou činností, jež je regulována tržními principy a normami veřejného soutěžního práva, a subjekty vykonávajícími veřejnou moc, jejichž hospodaření není ohroženo podnikatelským rizikem, avšak je saturováno z veřejných rozpočtů.*

*Pozměňovací návrh zmírňuje negativní dopad zákona o registru smluv na podnikající právnické osoby majoritně vlastněné státem nebo územně samosprávným celkem, tím také zprostředkovaně na veřejné rozpočty a ve smyslu stanoviska ÚOHS také na hospodářskou soutěž.*

*Obecně pozměňovací návrh také cílí na to, aby byl odstraněn rozdílný přístup k dotčeným subjektům v oblasti podnikatelských entit, kdy k rozdílnosti dochází v podstatě jen na podkladě právní formy a aby docházelo ke zveřejňování smluv v případech, ve kterých se nakládá s finančními prostředky z veřejných zdrojů.*

*(...)K bodu 2: Tento návrh omezuje okruh povinných osob vlastněných státem nebo územně samosprávnými celky na ty právnické osoby, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu s odkazem na výše uvedené odůvodnění, stanovisko ÚOHS.“<sup>2</sup>*

Stanovisko ÚOHS, na které odkazuje výše citované odůvodnění, je k dispozici zde: [http://www.uohs.cz/download/Informace106/2016/Priloha\\_106\\_V0178\\_2016.pdf](http://www.uohs.cz/download/Informace106/2016/Priloha_106_V0178_2016.pdf)

Na otázku, zda právnické osoby budou mít výkladové potíže s tím, zda mají průmyslovou či obchodní povahu, lze odpovědět obecně, a to, že nově zaváděné pojmy v právní úpravě jsou vždy předmětem soudního výkladu, tj. soudní judikatury, jde o standardní situaci a do doby vzniku ustálené judikatury nemůže zákonodárce nikdy zcela vyloučit veškeré případné výkladové nejistoty, ať už jde o zákonodárce národního, nebo unijního.

Na výkladové nejistoty nově zaváděných právních termínů pamatuje čl. 40 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, který stanoví: *„Je-li nutné uvést nový právní termín, je třeba jej v právním předpisu blíže vymezit, a to definicí tohoto právního termínu; vymezení nového právního termínu nelze nahrazovat zavedením legislativní zkratky pro určité slovní spojení. Definice právního termínu používaného v celém textu právního předpisu se uvádí zpravidla na začátku právního předpisu. U rozsáhlých právních předpisů, kde se právní termín používá jen pro ucelenou část právního předpisu, lze definici tohoto právního termínu uvést na místě, kde je právní termín, který je potřeba definovat, použít poprvé.“* Tj. čím je podrobnější případná definice nového právního termínu, tím lze částečně zúžit případnou výkladovou nejistotu.

To, že každá nová regulace standardně přináší dotčeným subjektům určitá rizika je podrobně popsáno v Metodice ministerstva vnitra *„Metodika hodnocení rizik v rámci hodnocení dopadů regulace (RIA)“<sup>3</sup>* Proto je vyhodnocení rizik důležitou součástí postupu RIA podle příslušných vládních metodik a pravidel, *„neboť jejich analýza může významně podpořit rozhodnutí, proč ponechat současný stav nebo naopak vybrat nejvhodnější variantu regulace.“<sup>4</sup>* Metodika uvádí k tzv. právním rizikům, že *„právní rizika se mohou objevit i v případě, pokud je současná nebo*

<sup>2</sup> SD 4936, viz: <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=129885>

<sup>3</sup> <https://www.vlada.cz/assets/ppov/lrv/ria/database/Metodika-hodnoceni-rizik.pdf>

<sup>4</sup> Viz tamtéž.

*navrhovaná právní úprava ... nejasná a hrozí nejednoznačnost jejího výkladu. V obou případech hrozí právní nejistota ohledně dané problematiky, která může vyústit v závažné problémy, např. soudní spory.“ Vzhledem k tomu, že právní ani jiná rizika nelze nikdy zcela vyloučit, metodika RIA podrobně popisuje postup pro určení míry rizika – stanovení pravděpodobnosti a rozsahu dopadu (od velmi nízké pravděpodobnosti až po velmi vysokou pravděpodobnost). V rámci postupu RIA by pak mělo dojít k „určení těch rizik, která jsou natolik závažná, že kvůli nim může dojít k zamítnutí dané varianty; diskuzi, zda existuje možnost snížit nebo eliminovat tato rizika tak, aby byla daná varianta doporučena jako vhodné řešení.“*

Vzhledem k tomu, že u nevládních návrhů zákonů či pozměňovacích návrhů zpravidla podle současné praxe neprobíhá RIA (externě nebo na půdě parlamentu), je obtížné metodicky odůvodnitelným způsobem mimo postup RIA vyhodnotit pravděpodobnost a míru všech rizik nové regulace.

Přesto se níže zaměřujeme na okolnost, že nově zaváděný právní pojem „*právní osoba, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, a...*“ je částečně terminologicky shodný s pojmem obsaženým v právní úpravě zadávání veřejných zakázek. Není sice možné předjímat případný budoucí výklad soudu, ale jeví se jako relevantní posoudit otázku, zda bude vhodné tyto pojmy vykládat analogicky (v případě obou zákonů) anebo zcela autonomně (význam pojmu může být jiný pro každý zákon – zákon o registru smluv a zákon o zadávání veřejných zakázek).

#### **Částečná terminologická shoda s právní úpravou zadávání veřejných zakázek – možný analogický výklad:**

Jak popisujeme výše, pozměňovací návrh k novele zákona o registru smluv zavádí nový termín „*právní osoba, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu*“. Částečně obdobný právní termín je obsažen v ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) bod č. 1 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, které stanoví:

*„1) Veřejným zadavatelem je*

*...e) jiná právní osoba, pokud*

*1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a“*

Uvedené ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek transponuje čl. 2 odst. 1 bod č. 4 písm. a) směrnice EP a Rady č. 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice č. 2004/18/ES, v platném znění, který stanoví:

*„Článek 2*

*Definice*

*1. Pro účely této směrnice se použijí následující definice:*

*...4) „veřejnoprávními subjekty“ se rozumějí subjekty se všemi těmito vlastnostmi:*

*a) jsou založeny za zvláštním účelem spočívajícím v uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu;“*

Pojem „*...uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu*“ obsažený v zákoně o zadávání veřejných zakázek je českými soudy vykládán eurokonformně, a to v souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU v oblasti veřejných zakázek. Eurokonformní

výklad se ale netýká jen dílčího sousloví „nemají průmyslovou nebo obchodní povahu“, nýbrž je úzce spojen s celou definicí obsaženou v ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. čl. 2 odst. 1 bod č. 4) směrnice č. 2014/24/EU, tedy „právní osoba, pokud byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu“. Podle právní úpravy veřejných zakázek jde o definování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, nikoli o definování povahy dané právnické osoby.

K terminologii zákona o zadávání veřejných zakázek odborné komentáře uvádějí:

- „K výkladu pojmu "průmyslová" či "obchodní povaha" určité činnosti je možné uvést, že pravděpodobnost průmyslové nebo obchodní povahy činnosti se zvyšuje tehdy, pokud příslušný subjekt provozuje činnost za jinak běžných tržních podmínek, jeho činnost primárně směřuje k dosažení zisku a tento subjekt nese veškerá rizika, která jsou s výkonem jeho činnosti spojená. Při určení toho, zdali se jedná o takovouto jinou právnickou osobu, která byla založena za účelem plnění veřejných potřeb ve veřejném zájmu, které nemají průmyslový nebo obchodní charakter, a zdali je tedy taková osoba povinna postupovat dle zákona o zadávání veřejných zakázek, nemůže být určující poměr aktivit konaných za účelem uspokojování těchto potřeb, jelikož takové určení by bylo v rozporu s principem právní jistoty.“<sup>5</sup>
- „Aby tato jiná právnická osoba byla považována za veřejného zadavatele, je nezbytné, aby při naplnění dalších zákonných podmínek uspokojovala potřeby veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Jakkoliv textace zákona u těchto jiných osob vychází z přesného překladu evropských zadávacích směrnic, je třeba při výkladu tohoto ustanovení přihlížet i k relevantní judikatuře SDEU (např. *Agorà Srl and Excelsior Snc di Pedrotti Bruna & C. v. Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano and Ciftat Soc. coop. arl.*, C-223/99, *Gemeente Arnhem and Gemeente Rheden v. BFI Holding BV.*, C-360/96, nebo *Komise v. Španělsko*, C-283/00)... Skutečnost, zda má potřeba průmyslovou nebo obchodní povahu, je nezbytné posuzovat mimo jiné z toho hlediska, zda její uspokojování podléhá či nepodléhá hospodářské soutěži v konkurenci s ostatními soutěžiteli. Existence konkurence však není sama o sobě dostatečným důvodem pro to, aby subjekt nebyl jinou právnickou osobou. Ani konkurenční prostředí, ve kterém se jiná právnická osoba pohybuje, nevylučuje, aby byla při uzavírání smluv vedena jinými než ekonomickými úvahami. Je tedy nutné rovněž posuzovat, co je cílem výkonu dané činnosti – zda vytváření zisku či nikoliv, zda subjekt nese rizika spojená s výkonem této činnosti (především je v souladu s výše uvedeným nezbytné zvážit, zda existuje nějaký mechanismus kompenzace finančních ztrát anebo zda subjekt nese sám ekonomické riziko ve vztahu k činnostem, které vykonává a dále zda by stál či jiný veřejný zadavatel, ke kterému má daný subjekt vztah stanovený zákonem, připustil úpadek subjektu nebo jinou formu zániku subjektu). Dále je třeba vzít v úvahu, zda je dotčená činnost financována z veřejných zdrojů (viz C-360/96 *Gemeente Arnhem*, C-223/99 a 260/99 *Agora Srl* a ostatní, C-373/00 *Adolf Truley GmbH* a C-18/01 *Arkkitehtuuritoimisto Riita Korhonen Oy*). Konečně pak by daný subjekt, nemá-li se jednat o zadavatele, měl sám nést podnikatelské (ekonomické a finanční riziko) a neměl by

<sup>5</sup> Flaškár, M., Harnach, J., Janoušek, M., Měkota, J., Podešva, V., Sommer, L., Votrubec, J. Zákon o veřejných zakázkách: Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2016, ASPI ID: KO134\_2016CZ, komentář k § 4 zákona o veřejných zakázkách.

*existovat mechanismus kompenzace (možnost úhrady) příslušných ztrát ze zdrojů veřejných prostředků.“<sup>6</sup>*

### **Možné výkladové odlišnosti oproti právní úpravě zadávání veřejných zakázek:**

Při výkladu předmětného ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) zákona o registru smluv ve znění výše citovaného pozměňovacího návrhu J6 je proto vhodné upozornit jednak na částečně obdobný pojem podle právní úpravy veřejných zakázek, jak popisujeme výše, ale současně i na odlišnosti, ze kterých může vyplynout prostor pro (částečně) odlišný výklad.

Dílčí odlišnosti oproti právní úpravě zadávání veřejných zakázek:

- Podle pozměňovacího návrhu J6 k novele zákona o registru smluv se bude posuzovat povaha samotné právnické osoby, zda jde o právnickou osobu, která „nemá průmyslovou nebo obchodní povahu,“. Podle právní úpravy zadávání veřejných zakázek se neposuzuje povaha samotné právnické osoby, ale zda právnická osoba byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
- U zákona o zadávání veřejných zakázek, mají české soudy povinnost vykládat jeho pojmy a jeho ustanovení eurokonformně, zejména pak v souladu s judikaturou Soudního dvora EU. Naopak k zákonu o registru smluv a k jeho výkladu se nebude vztahovat obecná povinnost eurokonformního výkladu, může tedy vzniknout ryze národní výklad, odlišný od unijního výkladu v oblasti veřejných zakázek.

### **Dílčí závěr:**

S ohledem na výše uvedené je nutné konstatovat, že posuzované navrhované ustanovení zákona o registru smluv („*právnická osoba, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, a...*“) neobsahuje stejný pojem, jako v zákoně o zadávání veřejných zakázek, analogie se sice nabízí, ale je pouze částečná, jak popisujeme výše. Přikláníme se k tomu, že výklad soudu ve vztahu k předmětnému ustanovení bude autonomní, bez přímé návaznosti na výklad částečně obdobného pojmu v zákoně o zadávání veřejných zakázek.

### **B. Chrání zákon o registru smluv obchodní tajemství podniků vlastněných státem, kraji či obcemi dostatečně, tedy ve stejném rozsahu jako InfZ, případně v rozsahu větším než InfZ?**

Ustanovení § 3 odst. 1 zákona o registru smluv stanoví: „*Prostřednictvím registru smluv se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.*“

Z uvedeného vyplývá, že pokud nelze informaci poskytnout podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím (které zohledňují i ochranu obchodního tajemství), neuveřejní se informace ani zákoně o registru smluv. Jeví se proto, že míra „ochrany“ obchodního tajemství je provázána s předpisy upravující svobodný přístup k informacím.

<sup>6</sup> Jde o komentář k předchozímu zákonu č. 137/2006 Sb., přesto je stále relevantní: *Jurčík, R.: Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 1252 s., viz str. 36-37.*

Odborný komentář k § 3 odst. 1 zákona o registru smluv uvádí:

*„V registru smluv se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle žádného z předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Právo na informace je zakotveno i v mezinárodních smlouvách (např. [čl. 10 EÚLP](#)). Na ústavní úrovni jde o [čl. 17 LPS](#) provedený na zákonné úrovni zejména:*

1. *zákonem č. [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*
2. *zákonem č. [123/1998 Sb.](#), o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.*

*Druhý z uvedených zákonů představuje vůči prvnímu komplexní speciální právní úpravu. Dále bude podán toliko základní výklad k [SvInř](#) [zákon č. 106/1999], v podrobnostech odkazují na komentáře k uvedeným předpisům, zejména pak na Furek, Rothanzl, Jirovec. Důvody pro neposkytnutí informací o životním prostředí dle [§ 8 ŽPInř](#) [zákon č. 123/1998] se s jistými odchylkami kryjí s důvody dle [SvInř](#), přičemž informace o životním prostředí nebudou patrně častým obsahem smluv, proto k této problematice není dále podán samostatný výklad.*

## Obchodní tajemství

*Dle [§ 9](#) odst. 1 [SvInř](#) se neposkytnou informace, jsou-li obchodním tajemstvím. Obchodní tajemství je v českém právu vymezeno v [§ 504 ObčZ](#) jako skutečnosti (informace):*

1. *pravděpodobně konkurenčně významné (kvalifikovaně neběžné),*
2. *určitelné,*
3. *ocenitelné ([§ 492 ObčZ](#)) a*
4. *v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, které*
5. *souvisejí se závodem ([§ 502 ObčZ](#)) a*
6. *jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*

*Obchodním tajemstvím je informace splňující uvedené znaky, nepostačuje proto, prohlásí-li určitou informaci za obchodní tajemství některá ze smluvních stran nebo smluvní strany dohodou. Obchodním tajemstvím tak mohou být např. podnikatelské záměry, obchodní strategie, seznamy obchodních partnerů, údaje o výrobních nákladech a maržích nebo pravidla pro vymáhání pohledávek. Obchodním tajemstvím však není nikdy smlouva jako celek, nelze ji proto na základě uvedené výluky neuveřejnit v registru smluv vůbec, nebo ji uveřejnit zcela znečitelněnou.*

*Právo na obchodní tajemství a tím neposkytnutí jemu podřaditelné informace přiznala judikatura i subjektům, které nemusí být podnikateli (srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 7 A 131/2010-32-35: „Zařadil-li zákonodárce i přesto do zákona o svobodném přístupu k informacím § 9 odst. 1, lze z toho nepřímou dovozovat, že hodlal přiznat právo na obchodní tajemství i v souvislosti s jinou činností, než podnikáním.“; citováno dle Furek, Rothanzl, Jirovec, s. 464). Také § 5 odst. 6 ZRS počítá s obchodním tajemstvím u subjektů, které nemusí být podnikateli. Jakkoli takový výklad je smysluplný, naráží*



na zákonný požadavek souvislosti obchodního tajemství se závodem, jímž se dle [§ 502 ObčZ](#) rozumí organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti (obdobnou námitku však bylo možné s ohledem na znění [§ 17 a 5 ObchZ](#) vznášet i před rekonstrukcí soukromého práva).

Dle [§ 9](#) odst. 2 Svlnf se při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství. V tomto směru je tedy ochrana obchodního tajemství prolomena a informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků mohou být poskytnuty, resp. uveřejněny v registru smluv, i kdyby představovaly obchodní tajemství (výjimku ve vztahu k registru smluv představuje [§ 5 odst. 6 ZRS](#), viz komentář k němu). Pro účely Svlnf je pojem veřejných prostředků vykládán na základě jeho definice v [§ 2](#) písm. g) FinKon [zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole].<sup>7</sup>

V některých případech je míra „ochrany“ obchodního tajemství podle platného zákona o registru smluv teoreticky vyšší, neboť zákon stanoví - nad rámec výše uvedeného provázání s předpisy upravujícími svobodný přístup k informacím - ještě další vlastní omezení v [§ 5 odst. 6](#) zákona o registru smluv: „(6) Z uveřejnění prostřednictvím registru smluv lze vyloučit metadata uvedená v odstavci 5 písm. a) nebo c), jsou-li tato metadata obchodním tajemstvím osoby uvedené v [§ 2 odst. 1 písm. e\), k\), l\) nebo n\)](#), a to také tehdy, pokud by obchodním tajemstvím bylo až více takto uveřejněných informací zároveň.“

---

<sup>7</sup> Zákon o registru smluv - online komentář, 1. vydání, CH Beck, 2016, komentář k [§ 3](#).