

## Kulatý stůl na téma

### Novela zákona o Jednacím řádu PSP ČR

13. 3. 2014, od 9:00 do 11:00 hod., Lichtenštejnský palác (HAMU), Malostranské nám. 13, Praha 1

Kulatý stůl byl podpořen Evropským sociálním fondem, Operačním programem vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci projektu Mezioborová síť pro udržitelný rozvoj a pořádali jej Zelený kruh a Zaostřeno o.p.s. v rámci projektu Rekonstrukce státu.

Kulatý stůl se konal pod záštitou ministryně pro místní rozvoj a první místopředsedkyně strany ANO 2011 Věry Jourové, předsedy poslaneckého klubu TOP09 a Starostové Petra Gazdíka a místopředsedy vlády ČR, místopředsedy PS PČR a předsedy strany KDU-ČSL Pavla Bělobrádka

Ke kulatému stolu byli zváni zástupci všech relevantních resortů a institucí, zástupci všech politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, právníci, soudci, odborníci z akademické sféry a z neziskového sektoru, kteří se tématu dlouhodobě věnují. Seznam všech hostů kulatého stolu je na konci zápisu.

#### Zrekapitulování situace:

Návrh novelizace zákona o jednacím řádu poslanecké sněmovny byl předložen do poslanecké sněmovny skupinou poslanců napříč politickými stranami, jako zástupce předkladatele můžeme jmenovat například: Věra Jourová, Petr Gazdík, Pavel Bělobrádek. Návrh novelizace projednala v prosinci i vláda, který s návrhem souhlasí s určitými výhradami. Za zásadní výhradu lze považovat otázku lhůty mezi 2. a 3. čtením nebo otázku subjektu, který bude posuzovat věcnou souvislost pozměňovacího návrhu. Na konci února byl návrh projednán jednotlivými výbory (ústavně právní výbor, kontrolní výbor a výbor pro veřejnou správu). Ústavně právní výbor i Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jednání o návrhu zákona přerušily. ÚPV zároveň přikázalo projednání návrhu podvýboru pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.

#### Téma 1. Pozměňovací návrhy a prodloužení lhůty mezi 2. a 3. čtením

Představení návrhu

**Rožánek:** Nahrazuje Gazdíka. Návrh nebyl podán s úmyslem, že musí být schválen v této podobě. Byl převzat z minulého volebního období. Je třeba o něm dále diskutovat, aby splnil svůj základní cíl, kterým je snaha o co největší transparentnost legislativního procesu. To se odrazí i do protikorupční působnosti.

Pozměňovací návrhy – návrh směřuje k tomu, aby tyto návrhy byly podávány se zdůvodněním, důvodovou zprávou. Současně jsou tam i ustanovení, která prodlužují dobu mezi 2. a 3. čtením, aby bylo možné návrhy podrobně nastudovat a následně hlasovat na základě dostatečných informací. To současný řád příliš neumožňuje. Ve 2. čtení se často nakupí řada návrhů, na které není ve standardní lhůtě 72 hodin příliš času. Pokud to někdo nebude chtít číst, samozřejmě si to nepřečte, ale jde o to otevřít tu možnost.

Kdo bude hodnotit, zda je návrh dostatečně odůvodněn? V návrhu takový orgán není uveden, ale vláda na to upozorňuje ve svém stanovisku. Rožánek se domnívá, že takový orgán být

nemůže, nemůže být absolutním arbitrem, tím je celá poslanecká sněmovna. Je třeba mít na paměti, že poslanec má ústavní právo na poslaneckou iniciativu, to je nadřazeno jednacímu řádu. Ústavní právo nelze omezovat. Nelze říct, že poslanec, který není schopen vypracovat důvodovou zprávu, ztrácí právo zákonodárné iniciativy.

**Humlíčková:** I my jsme velmi otevřeni diskusi a výstupům ze dneška. Klíčovým opatřením je prodloužení lhůty mezi 2. a 3. čtením, aby se všichni mohli seznámit s návrhy. Pokud prodloužíme lhůtu mezi 2. a 3. čtením, je třeba ji někdy zkracovat?

**Benda:** Jako opoziční poslanec proti tomu nic nemám. Ale zkomplikuje to chod sněmovny. Tato debata se vede minimálně 3 roky. Sněmovna bude muset zasedat v jiném rytmu nebo prodloužíme legislativní proces. Nejsem příznivcem superrychlého legislativního procesu, ale domnívám se, že je snaha taková opatření obcházet. Ze své znalosti spíše doporučuji garanční výbor, který projedná pozměňovací návrhy podané na plénu, a řekne k nim své stanovisko. Návrhy lze napsat tak, že podstatné věci jsou schovány. Opatření na prodloužení lhůty je možná užitečné pro zvenku sledující organizace, ne pro poslance. Toto opatření tak možná umožní rozpoutat aféru v novinách, nezlepší informovanost poslanců. Co je cílem předkladatelů? Pokud je to rozpoutat novinové kampaně, pojďme touto cestou. Pokud je cílem, aby poslanci věděli, o čem hlasují, je vhodnější garanční výbor. To nemá dělat jen zpravodaj nebo navrhovatel.

**Tejc:** Souhlasím s p. Bendou. Jsem také pro to, aby návrhy byly odůvodněné, ale naráží to na praktické dopady ve sněmovně. Po schválení občanského zákoníku bylo napsáno, že dopady na veřejnost nebudou, ale rozhodně budou. Stejně tedy není žádná kontrola ani sankce. Kontrola snižuje právo opozice do budoucna předkládat návrhy. Opozice nemá takový aparát. Domnívám se, že ho dnes nemá ani vláda. Minimálně v 50 % nebude možné, aby opozice vyhověla návrhům. Logicky budou nehlasovatelné návrhy opozice, naopak vládní budou hlasovatelné, protože arbitrem bude většina ve sněmovně. Je to tedy ve svém dopadu namířeno proti opozici.

Má návrhy podepisovat jeden poslanec nebo více? Ten přeci nezařídí, že to bude schváleno. Nedémonizujme poslance, že prosadí návrh, který je pak schválen. Nic to nevyřeší a jak říkal p. Rožánek, mohlo by to narážet na ústavu.

Jsem zásadně pro prodloužení lhůty, dnes je čas minimální – dokonce i pro ministerstva. Prodloužení na 10–14 dní by určitě pomohlo zkvalitnit leg. proces. Obávám se výrazného zkrácení lhůt. Pokud bude většina sněmovny souhlasit se zkrácením, bude to především u vládních návrhů. Proto by tam měly být nějaké návrhy, které chrání menšinu.

Pokud se týká garančního výboru, jsem pro. Je důležité, aby byl jeden gesční výbor. Projednává se novela ústavy NKÚ, kontrolní výbor přijme pozměňovací návrhy, ale my (myšleno Ústavně-právní výbor, pozn.) o nich nevíme, tak se musíme znovu sejít – nemá to žádnou koncepci. Opozice by měla mít možnost podat návrhy, ke kterým se bude moci výbor vyjádřit.

**Kasal:** Stávající jednací řád vznikl v situaci, která byla velmi nepodobná dnešní. Seděli tam republikáni a my jsme hledali způsob, jak se obejít bez jejich obstrukcí. Stávající jednací řád je překonaný, stejně tak šestitýdenní cyklus. Sněmovna by měla přejít na jiný cyklus. Tím by některé výhrady k pozměňovacím návrhům odpadly. Dostali bychom se do jiného režimu.

Často jsem si připadal, že nevím, o čem hlasuji. Nebylo by možné, aby určitý typ norem schválil garanční výbor a sněmovna je pak dál neprojednávala? Já nerozumím chovu zvířat, osivu apod. a přijde mi zbytečné, abych se to musel učit. Někdy poslanci hlasují zcela bez informací, podle toho, jak jim řekne klub nebo zpravodaj.

Pozměňovací návrhy – Každý poslanec má právo posunout návrh z výboru na jednání sněmovny.

Jak se dnes sněmovna chová, je naprosto nepředvídatelné, nikdo neví, kdy co bude projednáváno. Organizační výbor by měl mít silnější pravomoc. Měl by rozhodnout, jak dlouho se budou jednotlivé návrhy projednávat.

**Beran:** Poslanci by před hlasováním měli mít přístup k hlasovacímu klíči. Ten je nejdůležitějším okamžikem projednávání zákona. Tím se vylučují vzájemně rozporné návrhy zákonů. Chci podpořit zřízení institutu garančního výboru. Měl by se vyjádřit ke každému pozměňovacímu návrhu. Výbor má být odborným pracovištěm, kde se návrhy projednají. Do značné míry se tak zsmysluplní postavení zpravodaje ve 3. čtení. V současnosti zpravodaj zaujímá stanovisko především sám za sebe.

Pokud by byly odůvodňovány pozměňovací návrhy, nemohly by se podávat ústní pozměňovací návrhy? Jak je to myšleno?

**Kysela:** Debaty jsou dvě, koncepční od p. Kasala a technická. Právní úprava není schopná zajistit, jak se poslanci cítí, zda chytře či ne. Výbor potřebuje ústavní oporu, aby mohl mluvit za komoru.

Podstatnější je, nakolik má smysl nahlížet na jednací řád individualistickým prizmatem. Zda je třeba rozdělovat čas strávený nad jednotlivými návrhy. Rozprava může být dynamická, ale ve stávající podobě nemá smysl domnívat se, že všichni poslanci mají mít právo mluvit, jak dlouho chtějí, o čem chtějí. Tato debata skutečně patří jen do jednacího řádu. Je třeba toto řešit ze začátku volebního období – poslanci se jinak nenechají připravit o svá práva, když se s nimi seznámí.

Jsem kapku podjatý, podílel jsem se na novele jednacího řádu sněmovny v minulém volebním období. V tomto senátním návrhu je právě tento výbor. Také se navrhovalo možné přerušování 3. čtení – teprve tehdy zjistíte, zda návrhy drží pohromadě. Když 3. čtení nepřerušíte, tak nevíte, zda je výsledná kombinace návrhu zákona funkční.

Odůvodňování pozměňovacích návrhů má smysl jako filtr, poslanec se zamyslí nad možnými dopady návrhu.

**Korbel:** Také jsem se podílel na nějakých návrzích. Mně se tento návrh celkem líbí. Je v zásadě dobrý. Nosná je otázka vracení do garančního výboru. Líbí se mi možnost přerušit 3. čtení a rozmyslet.

Pokud jde o otázku sankcí, pravdu má p. Tejc. Rozhodnout musí ve finále sněmovna. Doporučil bych předřadit procesní prvek, předseda sněmovny by měl poučit poslance, v čem spatřuje nedostatky návrhů. Je to pojistka proti zneužití sněmovní většiny k odhlasování nehlasovatelnosti návrhu.

Návrhu chybí blokační menšina proti riziku zkrácení lhůty ve 3. čtení. Mohl by to být klasický princip 2 kluby – 50 hlasů. Souhrn návrhů z 2. čtení by mohl být zaslán vládě nějakým institucionalizovaným způsobem.

V rámci 3. čtení, kde jsou přípustné jen technické návrhy, bych se přikláněl k tomu, aby byla možná změna účinnosti. Legislativní proces se často protahuje. Byli jsme svědky toho, že nemožnost měnit účinnost ve 3. čtení způsobila, že návrhy nabyly účinnosti před platností.

**Wintr:** Problém naší sněmovny je, že neexistuje konsensus na pravidlech. Kdyby byl, je možné řadu věcí vyřešit dohodou klubů. Jednací řád by měl otevírat příležitost, že se o nějakém návrhu bude jednat 2 hodiny, ale bude možné se dohodnout i na něčem jiném. Dohoda klubů může řešit přípustné a nepřípustné pozměňovací návrhy.

Mělo by smysl dopsat do jednacího řádu, že návrhy jsou odůvodněné, i když se ukazuje, že není sankce.

Garanční výbor a možnost vracení návrhů do něj řeší problém prostoru mezi 2. a 3. čtení. Možnost vlády se k tomu vyjádřit je také možná. Vůbec je dobré odlišit projednávání kontroverzních a nekontroverzních návrhů. Nemyslím, že by některé zákony měly schvalovat jen výbory. Ale mohl by být celý balík, na kterém se dohodne organizační výbor, že se o něm nepovede rozprava a odhlasuje se v celém bloku, pokud proti tomu nebude návrh poslance.

**Pecháček:** Tady se míchá obecná a podrobná rozprava. Cílem je zvýšit transparentnost legislativního procesu. Důležité je, že sankce je součástí legislativní stopy, která má vznikat.

Co budeme teď řešit? Postavení klubů – přidělování a rozdělování času pro projev přes kluby. Změna týkající se výboru – garanční výbor, změna postavení předsedajícího. Návrh zvyšuje transparentnost, ale otevírá řadu dalších otázek.

Je zde návaznost na jiné normy, např. návrh zákona o lobbingu. Existují souvislosti s tím, co zde bylo v minulosti. Otázka je, o čem se chceme bavit – o návrhu nebo o změně jednacího řádu v obecných parametrech.

Já osobně jsem pro posílení úlohy poslaneckých klubů. Dříve byla pluralita základní mantrou. My potřebujeme odpovědnost poslance za to, co předkládá – individuální nebo poslaneckého klubu?

**Kasal:** Zda se nad tím zamyslet s delší perspektivou? Je to práce na 2 roky. Souhlasím s tím, že to chce hrubší zásah. Souhlasím s tím, co je navrženo.

Pozice předsedajícího – v dnešním slova smyslu je to mašina na předávání slova. Lidé se do této funkce dosazují na sklonku politické kariéry, kdy už nemají motivaci uspět. Já bych tuto pozici neposiloval. Sebral bych mu právo přednostního vystoupení, k tomu má právo předseda jeho klubu. Proč by ji měl mít, z jakého titulu?

**Rožánek:** Garanční výbor je výborný nápad. Přispěje transparentnosti. Všechny návrhy by se tam musely projednat. Povinnost projednat to ještě po 2. čtení je velmi dobrá.

Nesouhlasím s tím, že povinnost projednat návrhy po 2. čtení by proces prodlužovala. Výbor se může sejít i u piana během zasedání sněmovny.

Odůvodnění – pozměňovací návrhy mohou být rozličné. Může to být jedno slovo navíc, které lze odůvodnit jednou větou. Ale také existují rozsáhlé návrhy, které mění smysl. My stojíme před tím, jak legislativně tyto dva případy odlišit. Odůvodnění by mělo být přiměřené rozsahu a náročnosti návrhu. Stejně tak tam nelze dát žádnou sankci při špatném odůvodnění návrhu zákona.

Většina ve sněmovně by přehlasovala opoziční návrhy a prohlásila je za nehlasovatelné z formálních důvodů. To je možné, ale jaký je rozdíl mezi tím, když se to stane takto nebo v řádném čtení?

**Grospič:** Já se a priori nebráním diskutovat na téma změny jednacího řádu. I my cítíme potřebu změn. Jsme schopni se dohodnout na posílení úlohy garančního výborů.

Otázka pozměňovacích návrhů je složitější. Odvívá se od práva poslanců předkládat návrhy zákonů. Pozměňovací návrhy jsou relativní. Praxe v posledních letech kráčí tam, že poslanci si osvojí základní pozměňovací návrhy připravované vládou a prohlásí je jako svoje. Toto není jeden poslanec schopný připravit, musel by za sebou mít statistické úřady apod.

Věcná je diskuse o prodloužení prostoru mezi 2. a 3. čtením.

Otázka posílení pozice klubů – zda výrazně omezovat právo na vystoupení poslanců?

**Tejc:** Obcházení řádného legislativního procesu to je věc, se kterou se potýkáme. Je to škodlivé, možná víc než leccos, o čem se zde bavíme. Tak je vyřazen mechanismus debaty.

Je něco jiného, když vám odmítnou návrh, protože jste hlupák a neumíte to odůvodnit, nebo vám ho odmítnou věcně.

**Benda:** Posílení rolí předsedajících a důvodových zpráv – je to posílení role úředníků oproti poslancům. Kdo prohlásí, že návrh je nehlasovatelný? Je to sněmovní legislativa. Formální odmítání je nakonec o tom, že to napíše někdo, koho nakonec nedohledáte.

**Humlíčková:** Prodloužilo by se schvalování zákona o 6 týdnů, pokud prodloužíme lhůtu mezi 2. a 3. čtením? Máme nějaké příklady konkrétních zákonů, kdy se to stalo a byl to problém?

**Rožánek:** Toto je problém při schvalování rozpočtu. Tam je ta lhůta důležitá. Tento návrh ponechal mimořádnou lhůtu 48 hodin – nechat ji takto nebo prodloužit na 72 hodin? Vláda uvádí, že je to špatně kvůli evropské legislativě. Podle mě je to falešná stopa. Evropská komise nemá čas sledovat, zda nepřekračujeme nějaké lhůty. Problém to ale může být u daňových zákonů. Opozice by tak mohla zbořit rozpočet. Tuto možnost by opozice mít neměla.

**Benda:** Největší tlak na rychlost je při transpozicích. Možná je to chyba ministerstev, protože to předkládají pozdě, ale zde je největší tlak na zrychlení.

**Kysela:** Česko je na chvostu v transpozicích. Já bych tu vaší otázku otočil. Je důvodné, aby návrh někde ležel 6 týdnů, když se s ním nic neděje?

## **-Téma 2: Přílepy**

Představení návrhu

**Rožánek:** Všichni víme, co je přílepek, ale někdy si tím možná nejsme zcela jisti. Novela jednacího řádu v zákonech o hnojivech je jasný přílepek. Ale pokud máme otevřený zákon a přidáme do něj nové téma, to je otázka, zda je to přílepek. Ne vždy je to možné definovat. Ale přílepy jsou zakázané již dnes – dle ústavního soudu. Má smysl to dávat do jednacího řádu? Možná je to trochu redundantní, ale je to návod, mohlo by to tam být.

**Humlíčková:** Otevřeli jsme to proto, že chceme řešit, zda je potřeba jiný kontrolní mechanismus, než je dnes?

**Rožánek:** Co je přílepek může rozhodnout jen sněmovna jako celek.

**Kysela:** Jsou dvě možnosti. Plénum nebo předsedající. Předsedající mi není proti mysli, ale muselo by se to upravit, např. že bude mít v něčem poslední slovo. Pokud mu sebere toto právo, stane se tato funkce méně atraktivní pro určitý typ poslanců.

Není úplně šťastné, když o všem rozhoduje sněmovna. O těchto technických věcech by mohl rozhodovat předseda

**Pecháček:** Poslanci jsou politici. Je důležité mít na mysli, zda mají být politici či analytici. Má vypracovávat perfektní analýzy? To se týká i přílepků. Tato novela může být návod pro poslance – jak vypadá přílepek, jaké má znaky.

Pokud poslanec cítí, že návrh zákona jde někam, kam nechtěl, tak to, že jej stáhne, může být obraných mechanismem proti tomu, aby tam přílepek byl. Jsou zde mechanismy, které znesnadní přijímání přílepků, a to je dostačující. Je třeba nechat prostor, aby věci mohly být pozměňovány.

Vztah mezi navrhovatelem a produktem, který jde do hlasování – to, co navrhuje novela, je dostačující, lze s tím souhlasit, nejde to do úrovně technicistního posuzování.

**Tejc:** Důležité je, aby všichni o přílepcích věděli, aby byly dohledatelné. Jsem proti tomu, aby bylo možné vyřadit pozměňovací návrhy.

Role předsedajícího – neposilovat, není to ke zvýšení kvality. Kdo alespoň jedno období nestrávil jako poslanec, těžko zná tajemství jednacího řádu. I mně to trvalo 3 nebo 4 roky.

**Benda:** Tato novela neříká nic proti současnému zakázání přílepků. Pokud chceme stvrdit praxi ústavního soudu, není to špatně.

To, jak je to v současnosti naformulováno, je snadno obejitelné.

Má o přípustnosti rozhodovat předseda? Předseda většinou neví moc o hlasování, nesedí v žádném z výborů. Takto rozhoduje úřednický aparát.

Navrhovatel může vzít návrh zákona zpět do 3. čtení – toto mi přišlo pochopitelné. Pokud by ho mohl vzít zpět až kdykoli do závěrečného hlasování – v takovém případě stavíme navrhovatele nad sněmovnu. Ale ta by měla být suverénem. Rozhodnutí sněmovny by neměl mít možnost přebít názor navrhovatele. Jestli navrhovatel má být úplným pánem, proč to nemůže vzít zpět až do vydání ve sbírce zákonů?

**Kasal:** Nezřídká se stává, že dva návrhy se týkají téže věci. Jeden vládní a jeden poslanecký. Jeden se stáhne. Kdyby ten druhý neprošel, ten první se nemá šanci dostat do legislativního procesu. Stáhnout na základě 3. čtení, to je parodie.

Už dnes nejsou pozměňovací- návrhy v žádném systému utajení. V momentu, kdy je přednesete, jsou veřejná věc. Kdo chce diskutovat, může už dnes veřejně.

**Wintr:** K návrhu vracení zpět. Nechápu, proč vypadla poslední věta, že lze vzít návrh zpět se souhlasem sněmovny. To není dobré. On může říct, že to chce vrátit zpět, ale sněmovna mu to může zamítnout. Tato věta by tam měla být.

**Karlický:** Jak se díváte na nějaká další opatření přesahující materii jednacímho řádu – snížení kvora, zvýšení počtu poslanců, kteří podávají pozměňovací návrh?

**Benda:** Nevymýšlejme, kolik poslanců má být podepsáno. Je to na hraně ústavy. Každý má dle ní právo podávat návrhy.

U těch zajímavějších návrhů nebo když to odhlasuje 101, tak na to těch pět nebo sedm poslanců seženete.

Snižování kvora na podávání ústavních stížností – už teď jsme ústavní soud zpolitizovali a jde k němu polovina politických zákonů. Pokud snížíme kvorum na politickou kontrolu ústavnosti, není to dobré. Tím prohloubíme politizaci ústavního soudu.

**Rožánek:** Co je přílepek? Někde je to zcela zřejmé, jinde je to k diskusi. To je definováno obecnými právními pojmy. Obsah zákona je jasně dán.

### **Téma 3. Zápisy a veřejnost jednání výborů**

Představení návrhu:

**Rožánek:** Veřejnost a kvalitní zápisy jsou dvě témata. Zápisy jsou pro ty, kteří jednání nebudou přítomní.

Je zde (myšleno v návrhu zákona, pozn.) drobná chyba. Sleduje se cíl, aby jednání bylo veřejné a neveřejnost byla výjimkou. Jiná otázka je, že místnosti mají omezenou kapacitu. Ale to je řešitelné. Zde je formulováno, že neveřejné budou schůze, kde se jednají utajované informace související s armádou apod. Ale neveřejná musí být všechna jednání, kde se projednávají všechny utajované informace, nejen ty související s obranou atd.

Ke snaze zveřejnit úplně všechno, včetně ústních návrhů a nepřijatých návrhů – to zakládá potřebu kompletního přepisu ústního jednání. To není třeba. Dnes máme na každém výboru záznamové zařízení. V jednacím řádu je, že se to uchovává 6 měsíců. Domnívám se, že digitální záznamy, které nahradily pásky, by měly být zveřejněny – a to písemné záznamy.

**Wintr:** Nesouhlasím s jednou věcí. Je to problematika veřejnosti jednání. Nechal bych to, jak to je. Některé výbory, např. organizační, musí jednat neveřejně. Někde musí být prostor, aby se mohli poslanci v klidu dohodnout. S praxí přece není problém, výbory jsou veřejné, podvýbory neveřejné – na něčem se je potřeba dohodnout.

Pokud jde o zápisy, nemusí to být slovo od slova, hlavní myšlenka je legislativní stopa. V nějaké podobě by mělo být dohledatelné, kdo návrh podal.

**Korbel:** Pokud není téma hodné veřejného zájmu, tak tam stejně nikdo nebude. Pokud zájem je, veřejnost tam má být.

**Tejc:** Souhlasím s p. Wintrem. Současná praxe nedělá problémy. Ty by mohla přinést změna. Pokud přijde např. ředitel policie, není dobré, aby tam byly kamery. Veřejnost znamená kamery. Nejsem pro to, aby se otvíraly podvýbory. Pokud chtějí, ať svá jednání otevřou.

Já nejsem stoupencem zveřejňování zvukových záznamů. Na výboru se musí pracovat, ale také se musí diskutovat. To si všichni budeme hlídat každé slovo, protože někdo může vytrhnout naši větu a pustit na Facebook. Bude to využíváno a zneužíváno. O každém pozměňovacím návrhu

potřebujeme mít legislativní stopu, ale měli bychom do toho dát zdravý rozum. Dívat se, jak to ovlivní fungování legislativy, ne dělat z výboru veřejné divadlo.

**Pecháček:** S tím, jak je formulován návrh, nesouhlasím. Nechal bych to, jak to je. V tomto volebním období byly dva uzavřené výbory. My nejsme schopni obecně naformulovat podmínky, za kterých má být jednání uzavřeno. To se nemusí týkat jen utajovaných skutečností. Někdy není dobré, aby byl dopředu znám např. postoj ministra.

**Beran:** Rozumím požadavkům na zanesení informací o pozměňovacích návrzích. Chybí lhůta pro vymezení, do kdy mají být podávány pozměňovací návrhy. Je podstatné, aby výbory měly možnost stanovit lhůtu pro dávání pozměňovací návrhů. Pokud budou podávány dopředu, měly by být zveřejněny na internetu.

**Benda:** Čím více orgánů uděláme veřejných, tím více se to projednává v hospodě.

K těm zápisům – no to chci vidět, jak tohle někdo technicky zajistí. Už jen sehnat ověřovatele, aby ověřili podané pozměňovací návrhy do sedmi dnů, to je často obtížné. Když bude zápis podrobnější, půjde směrem ke stenu, tak bude třeba, aby to výbor schvaloval. Prakticky to bude mimořádně složité. To bych se spíše přiklonil k tomu, ať se zveřejní digitální záznam.

**Kysela:** Pokud jednáme o mezinárodní smlouvě, nemohu jej prohlásit za neveřejné. Pokud jde o podobu zápisů, jde o alternativy. Čeho chci dosáhnout? Mohu stanovit, že pozměňovací návrhy budou podávány písemně.

**Tejc:** Kdykoli senátor v průběhu rozpravy navrhne změnu, ihned se o ní hlasuje. Možná bychom měli uvažovat i o změně senátního řádu. Abychom my nevyřešili vše a pak se nám to vracelo ze senátu.

**Kasal:** Otázka senátu je důležitá. Nevím, zda to sem patří. Poslanecká sněmovna by neměla mít možnost rozhodovat blokově o návrzích ze senátu. Je potřeba toto nějak posoudit. Ale to nepatří do tohoto zákona.

Mě zajímá z jednání výborů usnesení a já bych byl rád, aby toto bylo na internetu. Já nebudu jako občan poslouchat 4 hodiny záznamu, já mám právo vědět, co se usneslo. Sice se o to snažíte (*k Bendovi*), ale není to nikde stanoveno. Pro lidi z vnějšku jsou důležitá i usnesení z výborů a podvýborů.

**Benda:** To není nevěle tajemníků. Když je jednoduché udělat usnesení, dělá se na tom hned. Někdy je to ale mimořádně složité. Když mi přinesou 300 stran z ministerstva, není to možné zpracovat do tří dnů. Usnesení k zákonům se dávají v reálném čase, jak to jde. Někdy je to 24 hodin, někdy 48. Je-li usnesení jednoduché, podepisuje se to hned. Pokud to je 30 stran textu, musí to zkontrolovat tajemník, předseda i legislativa.

**Kasal:** Já bych ocenil i informaci, že se usnesení připravuje a bude za týden.



**Beran:** Když se podívám do návrhu, jak je formulován, že se má rozšířit obsah usnesení, tak to tam brzy bude informace, že se pracuje 14 dní. Jsem příznivcem toho, aby usnesení byly čistě legislativní text.

Také se tlučou dvě věci. Požadavek na rychlé usnesení a 7 dní na zpracování zápisu. Prioritní je usnesení, pak jdou teprve zápisy. Lhůta 7 dní zní krásně, ale stejně nebude dodržována.

**Rožánek:** Čím více požadavků budeme mít, tím delší ta lhůta musí být. V tomto směru bych raději dal přednost zvukovému záznamu než detailní podobě zápisu.

Co se týče námítky, že se budou zneužívat záznamy, už dnes řada výborů si tyto záznamy stejně věší. Nezaznamenal jsem, že je s tím nějaký problém. Pokud ze zákona platí povinnost záznamy z výborů uchovávat půl roku, pak si je může veřejnost vyžádat dle zákona 106.

**Kasal:** Léta jsem byl v podvýboru pro státní vyznamenání a tam byla třeba řada jmen, která nebylo možné navrhnout, protože byly v konfliktu s lustračním zákonem. Tato jména se nikam nedostala.

**Tejc:** Veřejnost jednání znamená, že se vše obrovsky zformalizuje. Výsledkem bude, že se většina věcí bude dít mimo schůzi. Současný stav bych neměnil. Naším cílem by mělo být všem umožnit posoudit návrhy. Proto jsem pro prodloužení lhůty mezi 2. a 3. čtením. Také nejsem proti myšlence změnit jednání sněmovny. Výbory by se vázaly na jednotlivé body na jednání.

**Benda:** K tomu co nezaznělo. Jednou z částí zákona je snaha vytvořit legislativní stopu každého návrhu. To podepisuji. Ale naprosto to samé je nutné dělat na resortech. Dnes 90 % lobbistické legislativy vzniká na resortech. Chci vědět vše i o tom, jak vznikal návrh, jaké k němu byly připomínky, vše co předchází sněmovně, o které se ví, že se na to zde kouká.

**Pecháček:** Pokud budeme zvyšovat legislativní stopu a zvyšovat transparentnost, je to jen část, je tu návaznost na zákon o lobbingu a podobné. Zde jsme se bavili jen o části procesu, pro budoucí diskusi je, jak celý ten proces nastavit. To je ještě mnohem více práce.

**Tejc:** Rozhodli jsme se zřídit podvýbor pro změny ústavy a jednacního řádu. Měl by být veřejný. Ještě jsme nekonstatovali definitivní obsazení. Tam budeme diskutovat toto dál v podobném formátu jako dnes.

**Kasal:** Nevyhýdou ale je, že podvýbory jsou pouze pro poslance. Z našich poslanců má s řádem zkušenost jen Ludvík Hovorka a toho bych nedoporučoval, je ještě o dost radikálnější než já.

Seznam hostů kulatého stolu:

- **Benda Marek** – poslanec ODS
- **Beran Jaromír** – tajemník Ústavně právního výbor PSP ČR
- **Grospič Stanislav** – poslanec KSČM

- **Humlíčková Petra** – katedra práva životního prostředí PF UK, vedoucí legislativního centra Zeleného kruhu
- **Karlický Josef** – právník Frank Bold (Ekologický právní servis)
- **Korbel František** – Legislativní rada vlády, AK Havel, Holásek & Partners, katedra správního práva a správní vědy na PF UK, náměstek ministra spravedlnosti pro legislativu (2007-13)
- **Kysela Jan** – ústavní právník, člen Stálé komise Senátu PČR pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, člen pracovní komise Legislativní rady vlády pro veřejné právo
- **Jan Kasal** – KDU ČSL
- **Pecháček Štěpán** – vedoucí oddělení všeobecných studií Parlamentního institutu
- **Rožánek David** – poradce ministryně pro místní rozvoj Věry Jourové
- **Tejc Jeroným** – poslanec ČSSD
- **Wintr Jan** - katedra teorie práva a právních učení PF UK

Kulatý stůl moderovala novinářka Veronika Sedláčková.