**Tabulka k jednotlivým pozměňovacím návrhům**

Mgr. Petr Bouda, Frank Bold Society, 27. 10. 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pozměňovací návrh** | **V čem spočívá změna** | **Stanovisko REST** |
| **Pozměnovací návrhy týkající se primárně státem vlastněných podniků** |
| č. 4197 pana poslance Snopka | vyjmutí státních podniků a národního podniku z okruhu povinných subjektů dle § 2 odst. 1 ZRS | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné a nelze jej odůvodnit ani údajnou diskriminací |
| uveřejnění nepodléhají smlouvy uzavřené obchodními korporacemi podřaditelnými pod § 2 odst. 1 písm. n) ZRS, které byly založeny za podnikatelským účelem | NEGATIVNÍ - právní nejistota těchto obchodních korporací i jejich smluvních stran, účel založení obchodní korporace totiž zákon (až na výjimky) nevymezuje |
| č. 4319 pana poslance Urbana | vyjmutí státních podniků a národního podniku z okruhu povinných subjektů dle § 2 odst. 1 ZRS | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné a nelze jej odůvodnit ani údajnou diskriminací |
| § 2 odst. 1 písm. n) ZRS dopadá na státem vlastněné podniky, které byly založeny či zřízeny ve veřejném zájmu a jejichž činnost nemá průmyslovou a obchodní povahu | NEGATIVNÍ - právní nejistota státem vlastněných podniků i jejich smluvních stran plynoucí z absence legálních definic a nutnosti určovat jejich povahu případ od případu |
| doplnění okruhu povinných subjektů o státem vlastněné podniky, pokud jsou příjemcem veřejných prostředků alespoň v hodnotě 50000 Kč | NEGATIVNÍ – návrh nevymezuje, za jaké období se uvedená částka počítá, což vede k právní nejistotě těchto státem vlastněných podniků |
| uveřejnění nepodléhají smlouvy uzavřené obchodními korporacemi podřaditelnými pod § 2 odst. 1 písm. n) ZRS, které byly založeny za podnikatelským účelem | NEGATIVNÍ - právní nejistota těchto obchodních korporací i jejich smluvních stran, účel založení obchodní korporace totiž zákon (až na výjimky) nevymezuje |
| uveřejnění nepodléhají smlouvy státem vlastněných podniků, které nesouvisí s použitím veřejných zdrojů | NEGATIVNÍ - právní nejistota státem vlastněných podniků i jejich smluvních stran plynoucí z nejasností ohledně určení „souvislosti s veřejnými zdroji“ |
| č. 4321 pana poslance Urbana | uveřejnění nepodléhají smlouvy o prodeji nebo koupi zboží, o provedení prací nebo o poskytování služeb uzavřené státnímpodnikem, obchodní společností s většinovou majetkovou účastí státu, státní příspěvkovou organizací, organizační složkou státu | NEGATIVNÍ – nejasné vymezení okruhu smluv vyjmutých z uveřejnění v registru; vyjmutí prakticky všech smluv uzavíraných státem, aniž je pro tak zásadní změnu jakýkoli věcný důvod; návrh je diskriminační vůči obchodním společnostem s majetkovou účastí územního samosprávného celku a příspěvkových organizací územních samosprávných celků |
| č. 4474 pana poslance Gabrhela | uveřejnění nepodléhají smlouvy státem vlastněných podniků uzavřené v rámci běžného obchodního styku a předmětu činnosti nebo podnikání zapsaného v obchodním rejstříku s nepovinným subjektem | NEGATIVNÍ - právní nejistota těchto obchodních korporací i jejich smluvních stran v důsledku absence legální definice „běžného obchodního styku“ a nutnosti tento určovat případ od případu |
| č. 4936 pana poslance Bartoška | vyjmutí státních podniků a národního podniku z okruhu povinných subjektů dle § 2 odst. 1 ZRS | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné a nelze jej odůvodnit stanoviskem Úřadu na ochranu hospodářské soutěže |
| § 2 odst. 1 písm. n) ZRS dopadá na státem vlastněné podniky, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu | NEGATIVNÍ - právní nejistota státem vlastněných podniků i jejich smluvních stran plynoucí z absence legálních definic a nutnosti určovat jejich povahu případ od případu |
| Hospodářského výboru (Sněmovní tisk 699/2, část č. 1/2, Usnesení HV k tisku 699/0) | vyjmutí státních podniků a národního podniku z okruhu povinných subjektů dle § 2 odst. 1 ZRS | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné a nelze jej odůvodnit stanoviskem Úřadu na ochranu hospodářské soutěže |
| uveřejnění nepodléhají smlouvy uzavřené obchodní korporací s většinovou majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku, založenou za podnikatelským účelem | NEGATIVNÍ - právní nejistota těchto obchodních korporací i jejich smluvních stran, účel založení obchodní korporace totiž zákon (až na výjimky) nevymezuje |
| § 2 odst. 1 písm. n) ZRS dopadá na státem vlastněné podniky založené za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu | NEGATIVNÍ - právní nejistota státem vlastněných podniků i jejich smluvních stran plynoucí z absence legálních definic a nutnosti určovat jejich povahu případ od případu |
| doplnění okruhu povinných subjektů o státem vlastněné podniky, pokud jsou příjemcem veřejných prostředků alespoň v hodnotě 50000 Kč | NEGATIVNÍ – návrh nevymezuje, za jaké období se uvedená částka počítá, což vede k právní nejistotě těchto státem vlastněných podniků |
| uveřejnění nepodléhají smlouvy nesouvisející s použitím veřejných zdrojů uzavřené státem vlastněnými podniky, pokud jsou příjemcem veřejných prostředků alespoň v hodnotě 50000 Kč | NEGATIVNÍ - právní nejistota státem vlastněných podniků i jejich smluvních stran plynoucí z nejasností ohledně určení „souvislosti s veřejnými zdroji“ |
| **Pozměňovací návrh** | **V čem spočívá změna** | **Stanovisko REST** |
| **Pozměňovací návrhy týkající se primárně poskytovatelů zdravotních služeb** |
| č. 4483 pana poslance Pletichy | uveřejnění nepodléhají smlouvy, jejichž smluvní stranou je poskytovatel zdravotních služeb, a to bez ohledu na to, zda je tento poskytovatel povinným subjektem nebo ne a bez ohledu na předmět takových smluv, vyjma smluv na veřejné zakázky | NEGATIVNÍ - vynětí veškerých smluv, jejichž smluvní stranou je poskytovatel zdravotní péče, je zjevně neopodstatněné, neboť sledovaným cílem je údajně zamezit uveřejňování smluv o poskytování „nemedicínských služeb“, pozměňovací návrh je navíc diskriminační |
| č. 4505 pana poslance Antonína | rozšíření okruhu povinných subjektů o poskytovatele zdravotních služeb, který je ve smluvním vztahu k alespoň jedné zdravotní pojišťovně | NEGATIVNÍ – pozměňovací návrh nutí poskytovatele zdravotních služeb uveřejňovat také smlouvy, jejichž prostřednictvím dochází k nakládání pouze se soukromými, nikoli veřejnými, prostředky, aniž je na tom veřejný zájem |
| Ústavně právní výbor (Sněmovní tisk 699/6, část č. 1/2, Usnesení UPV k tisku 699/0) | v § 6 odst. 3 ZRS doplněna výjimka z odložené účinnosti týkající se smluv uzavřených za účelem dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb | NEGATIVNÍ – výjimka je zjevně neopodstatněná, její rozsah dalece překračuje kupní smlouvy, formulace výjimky vede k právní nejistotě ohledně určení léčiv či zdravotnických prostředků |
| doplnění § 7 odst. 1 ZRS zajišťuje, že smluvní strany budou muset uveřejnit alespoň metadata smluv podřaditelných pod § 6 odst. 3 ZRS pod sankcí zrušení takových smluv od počátku | NEUTRÁLNÍ – bez této výjimky by za neuveřejnění smluv podřaditelných pod § 6 odst. 3 ZRS nehrozila žádná sankce |
| doplnění § 8 odst. 2 ZRS o výjimku z písemného uzavření smluv zajišťující, že smluvní strany budou muset uveřejnit namísto toho metadata smlouvy podřaditelné pod § 6 odst. 3 ZRS | NEGATIVNÍ – výjimka umožňuje uzavřít smlouvy podřaditelné pod § 6 odst. 3 ZRS jinak než písemně, aniž je pro to nějaký důvod, namísto toho vyžaduje uveřejnění metadat takových smluv |
| **Ostatní pozměňovací návrhy** |
| č. 4490 pánů poslanců Uhlíka a Velebného | vyjímá z okruhu povinných subjektů národní podnik a doplňuje ustanovení § 3 odst. 2 ZRS o výjimku pro smlouvy, jejichž smluvní stranou je národní podnik | NEGATIVNÍ - vynětí národního podniku je zjevně neopodstatněné a vzhledem ke státním podnikům diskriminační, to samé se týká výjimky pro smlouvy uzavřené národním podnikem |
| č. 4650 pana poslance Birkeho | rozšíření okruhu povinných subjektů, které mohou využít výjimku v § 3 odst. 2 písm. e) ZRS o Českou televizi (ČT) a Český rozhlas (ČRo) | NEGATIVNÍ – rozšíření okruhu povinných subjektů není odůvodněno předcházející analýzou dokazující nutnost rozšíření výjimky z uveřejňování adhezních smluv též na ČT a ČRo |
|  | uveřejnění nepodléhají smlouvy týkající se výroby a vysílání zpravodajských, publicistických a sportovních pořadů a smlouvy o nákupu práv k vysílání zpravodajského, publicistického nebo sportovního pořadu, smlouvy týkající se výroby a vysílání uměleckých pořadů a smlouvy o nákupu práv k vysílání uměleckého pořadu, jejíž smluvní stranou je ČT či ČRo | NEGATIVNÍ – uvedená výjimka je příliš rozsáhlá a patrně pokrývá veškerou činnost ČT a ČRo, jejichž hlavní předmět činnosti je prakticky zcela konzumován okruhem smluv vyloučených z uveřejnění v registru smluv; formulace výjimky („týkající se výroby a vysílání“) vede k právní nejistotě povinných subjektů i jejich smluvních protistran |
|  | výjimku v § 5 odst. 6 ZRS z uveřejnění metadat § 5 odst. 5 písm. a) a c) ZRS může využít také ČT a ČRo | NEGATIVNÍ – rozšíření okruhu povinných subjektů není odůvodněno předcházející analýzou dokazující nutnost rozšíření výjimky z uveřejňování metadat § 5 odst. 5 písm. a) a c) ZRS též na ČT a ČRo |
| č. 4659 pana poslance Vilímce | vyjmutí dobrovolných svazků obcí z okruhu povinných subjektů dle § 2 odst. 1 ZRS[[1]](#footnote-1) | NEGATIVNÍ – údajný minimální administrativní aparát dobrovolných svazků obcí nemůže sám o sobě stačit k odůvodnění vyjmutí veškerých dobrovolných svazků obcí z okruhu povinných subjektů |
|  | uveřejnění nepodléhají smlouvy, jejichž smluvní stranou je dobrovolný svazek obcí, jehož členem není obec s rozšířenou působností | NEGATIVNÍ – údajný minimální administrativní aparát dobrovolných svazků obcí nemůže sám o sobě stačit k odůvodnění vyjmutí smluv uzavřených dobrovolným svazkem obcí; formulace o dobrovolných svazcích obcí nevyžaduje většinovou účast obcí s jinou než rozšířenou působností, ale postačuje členství jediné obce, aniž by pro takovouto odchylku ve srovnání s § 3 odst. 2 písm. l) ZRS existoval důvod |
| č. 4475 pana poslance Snopka | uveřejnění nepodléhají smlouvy, jejichž předmětem je nakládání s výbušninou nebo zařízením či objektem určeným k její výrobě nebo skladování | NEGATIVNÍ – návrh nevysvětluje, proč nepostačují stávající výjimky, chránící mimo jiné utajované informace či kritickou infrastrukturu státu či smlouvy týkající se zajišťování obrany či bezpečnosti; výjimka je zbytečně široká, neboť nedopadá pouze na nakládání s výbušninou, ale na široký okruh činností |
| č. 4475 pana poslance Karamazova | uveřejnění nepodléhají smlouvy, jejichž předmětem je nakládání s výbušninou nebo zařízením či objektem určeným k její výrobě nebo skladování | NEGATIVNÍ – návrh nevysvětluje, proč nepostačují stávající výjimky, chránící mimo jiné utajované informace či kritickou infrastrukturu státu či smlouvy týkající se zajišťování obrany či bezpečnosti; výjimka je zbytečně široká, neboť nedopadá pouze na nakládání s výbušninou, ale na široký okruh činností |
| č. 4484 pana poslance Pletichy | uveřejnění nepodléhají smlouvy chráněné bankovním tajemstvím | NEGATIVNÍ – touto výjimkou jsou vyloučeny veškeré smlouvy, jejichž smluvní stranou je banka, a to navzdory odůvodnění hovořícímu o upřednostnění uveřejnění smluv nad ochranou bankovního tajemství; nejasnosti stávající právní úpravy lze překlenout výkladem, není nutná novelizace ZRS |
| **Pozměňovací návrh** | **V čem spočívá změna** | **Stanovisko REST** |
| č. 4940 pana poslance Pletichy | možnost smluvních stran uzavřít smlouvu jinak než písemně, pokud tento jiný způsob umožní uveřejnění textového obsahu smlouvy v registru smluv | NEUTRÁLNÍ – tato výjimka zjednodušuje povinným subjektům a jejich smluvním stranám uzavírání smluv, když postačí uzavření smlouvy i jinak než jen písemně, čímž odpadá např. nutnost podepisování smlouvy zaručeným elektronickým podpisem |
| č. 4940 pana poslance Bartoška | možnost smluvních stran uzavřít smlouvu jinak než písemně, pokud tento jiný způsob umožní uveřejnění textového obsahu smlouvy v registru smluv | NEUTRÁLNÍ – tato výjimka zjednodušuje povinným subjektům a jejich smluvním stranám uzavírání smluv, když postačí uzavření smlouvy i jinak než jen písemně, čímž odpadá např. nutnost podepisování smlouvy zaručeným elektronickým podpisem |
| č. 4491 pana poslance Bartoška | rozšíření okruhu povinných subjektů o ústavy, nadace, nadační fondy a obecně prospěšné společnosti, které v rozpočtovém roce obdrží, použije, spravuje nebo hospodaří s finančními prostředky z veřejných rozpočtů v celkové výši přesahující 2 miliony Kč | NEGATIVNÍ – rozšíření není opodstatněné vzhledem k tomu, že uvedené právnické osoby získávají veřejné prostředky na základě smluv podléhajících uveřejnění v registru (zejm. smlouvy o poskytnutí dotace či návratné finanční výpomoci); právní nejistota uvedených subjektů i jejich smluvních protistran plynoucí z toho, že neví, zda v daném roce obdrží či neobdrží alespoň 2 miliony Kč z veřejných rozpočtů; není jasné, jak postupovat v situaci, kdy obdržím 2 miliony Kč až na konci rozpočtového roku a do té doby právnická osoba žádné smlouvy neuveřejnila (budou zrušené od počátku?); není jasné, proč je okruh povinných subjektů rozšířen právě o tyto právnické osoby a ne o další soukromé právnické osoby |
| č. 4632 pana poslance Bartoška | uveřejnění podléhá také smlouva, k úhradě jejíhož plnění bude použito alespoň 10 % prostředků z rozpočtu veřejného zadavatele podle jiného právního předpisu nebo rozpočtu Evropské unie nebo veřejného rozpočtu cizího státu a jejíž plnění dosáhne alespoň 500000 Kč |  |
| č. 4675 pana poslance Zavadila | uveřejnění nepodléhají kolektivní smlouvy | NEGATIVNÍ – výjimka je zjevně neopodstatněná, uveřejňování kolektivních smluv není v rozporu s citovanými úmluvami Mezinárodní organizace práce, neboť nezasahuje do práva na realizaci kolektivního vyjednávání, ani do jiných práv garantovaných v úmluvách |
| č. 4930 pana poslance Kudely | vyjímá z okruhu povinných subjektů národní podnik | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné |
|  | uveřejnění nepodléhají smlouvy, jejíž smluvní stranou je školní hospodářství | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné, neboť nevysvětluje nedostatečnost stávající úrovně ochrany obchodního tajemství, navíc jsou školní hospodářství povinnými subjekty dle InfZ; v případě, že je školní hospodářství organizační složkou státu, nemůže být smluvní stranou, neboť není právnickou osobou |
| Ústavně právní výbor (Sněmovní tisk 699/6, část č. 1/2, Usnesení UPV k tisku 699/0) | vyjímá z okruhu povinných subjektů státní zkušebny | NEGATIVNÍ - vynětí je zjevně neopodstatněné, nebylo odůvodněno, proč je dosavadní právní úprava ochrany obchodního tajemství, průmyslového vlastnictví a dalších informací z hlediska státních zkušeben nedostatečná |
| uveřejnění nepodléhají smlouvy uzavřené v rámci doplňkové činnosti, jejíž smluvní stranou je veřejná vysoká škola, nebo v rámci jiné činnosti, jejíž smluvní stranou je veřejná výzkumná instituce | NEGATIVNÍ – výjimka z okruhu smluv je zjevně neopodstatněná, nebylo odůvodněno, proč je dosavadní právní úprava ochrany obchodního tajemství, průmyslového vlastnictví a dalších informací z hlediska uvedených povinných subjektů nedostatečná; navržená výjimka je navíc diskriminační, neboť v rámci uvedených činností vystupuje jako veřejná vysoká škola či veřejné výzkumná instituce jako jakýkoli jiný podnikatel, avšak jen tyto právnické osoby mohou výjimku využít |

1. Pozn. v návrhu je chybně uvedeno písm. e) namísto písm. f). To by mělo za následek vyjmutí veřejných výzkumných institucí a veřejných vysokých škol namísto dobrovolných svazků obcí. [↑](#footnote-ref-1)